

Entrevista al historiador global David Ludden

(Interview with a global historian, David Ludden)

Por Maria Fernanda Justiniano

Traducción de Carina Madregal

Docentes de la cátedra de Historia Moderna de la carrera de Historia de la UNIVERSIDAD NACIONAL DE SALTA, integrantes del Instituto de Estudios Históricos, Avenida Bolivia 5150, Salta, República Argentina, mafernandajustiniano@yahoo.com.ar



La presente entrevista es un recorte de una amplia charla sostenida con David Ludden, en el marco de mi estadía en la Universidad de Nueva York, en setiembre de 2012.

El Dr. David Ludden puede definirse como un historiador global. Sus trabajos actuales están orientados a entender la historia interior de Asia meridional desde una perspectiva global. Sus producciones analizan la reproducción y transformación de las formas imperiales de conocimiento, el poder, la autoridad y la inequidad, en este continente marcado por la globalización.

Su fructífera carrera académica recibió reconocimiento en diversas oportunidades. Entre ellos las Becas de Investigación Fulbright, en 2009; el John Simon

Guggenheim Memorial Fund, en 2003; el American Council of Learned Societies, en 2002.

De este modo, la Revista Escuela de Historia propone a sus lectores una nueva forma de acercarse al conocimiento histórico. En breve, el video realizado estará disponible en nuestra página web.

MFJ: _ *¿Qué debemos entender por historia global? ¿Qué diferencias existen entre la historia global, la historia mundial y la historia internacional? ¿Existe alguna diferencia?*

DL: _ El inicio son las historias nacionales. En Argentina, seguramente, la primera asignatura es Historia Argentina. En Estados Unidos, la primera materia es Historia estadounidense. La nación es el centro y es un tipo de disciplina que condiciona nuestro trabajo como historiadores. De este modo, los historiadores son historiadores nacionales.

La Historia internacional está referida a las relaciones entre las naciones. Puede definirse como las relaciones entre naciones y a cómo éstas interactúan unas con otras. La diplomacia, el mundo, las migraciones de un país a otro, se dan en el marco de las naciones, de sus historias. La Historia internacional es parte de esta perspectiva de la nación como centro.

La Historia mundial toma forma cuando se trata de incluir las historias de todos los países. Entonces, nuevamente el centro es la nación. La Historia de las naciones se transforma en historia mundial, pero en un mundo de naciones. En la historia española esto sería historia universal.

Pero la nación no es realmente toda la historia. Pensemos, los Estados nacionales y sus límites son concreciones recientes. Se plantean problemas, por ejemplo las migraciones de la gente de un lugar a otro. Se trata de un movimiento en el espacio, no en una nación y tampoco en el espacio internacional. El océano Atlántico, por ejemplo, es un espacio histórico por donde las personas se trasladaban, de un lugar a otro, con grandes movimientos de las poblaciones.

La pregunta es cómo podemos abordar este tipo de problemas. Una manera sería la Historia global. Braudel fue el primero en pensar que la tarea de la Historia no es encontrar los límites de los imperios o Estados.

MFJ: _ ¿Es la historia global, un método, una epistemología, una nueva asignatura?

DL: _ La Historia global es un poco de todo esto, obviamente muchos de los problemas de la materia ya son conocidos. La globalización es internacional, y tiene realmente temas económicos, en donde la nación es la clave. Pero los verdaderos problemas, son como todos sabemos: las migraciones, las finanzas, los capitales, los poderes económicos, cuestiones en las que se olvidan los límites nacionales.

Hacer historia global hace pensar de otra forma en la que vives el mundo. La Historia global es una manera de eliminar las jerarquías. La historia global no puede hablar sobre el pasado, lo que pasó antes, como afectó el presente e incluso el futuro. La Historia nacional tiene que ver con esto, por ejemplo cuando la gente habla de la Historia argentina argumenta sobre ella. Cada país tiene su historia y cada persona la defiende. Argumentar el pasado tiene muchas razones, con el objeto de establecer tipos de competencias políticas en el presente.

Sin embargo, para alguna gente las luchas políticas no están dentro de un país, tienen un carácter más global. Yo pienso de este modo. El punto es que la Historia no se trata sólo del pasado, es también cómo pensamos el futuro en el presente. Por ejemplo, cuando la gente habla sobre la Historia de los Estados Unidos, habla del pasado pero no tanto de éste, sino de cómo en su presente piensa su futuro. Pero es sobre todo la nación, este sería el problema. El futuro de la nación es el sujeto de la historia nacional.

MFJ: _ ¿Cuál sería el sujeto de la historia global?

DL: _ El sentido de pensar en el futuro se transforma en algo interesante. La historia global es la historia de la creación de diferentes espacios y de las relaciones de poder. No es una descripción, es un tipo de análisis en contraste con

el nacionalismo. Existe una manera nacionalista de pensar el futuro, debe haber una manera global, diferentes maneras de pensar.

Lo que sugiero es que hay algo más grande que el gobierno nacional proyectándose en el futuro de los distintos gobiernos del mundo.

El capitalismo es un problema muy interesante, hay muchos que creen en esto. La estructura real del mundo no está en ningún país y tampoco en alguna selección particular de países. Es un sistema móvil, quizás de redes, relaciones o transacciones, algo así.

La historia global también sugiere que debería haber otras ideas u organizaciones, pensar es hacer algo sobre esto, es algo muy difícil.

Palabras clave: Historia global, David Ludden, Historiografía

Keywords: Global history, David Ludden, Historiography