



DR. MARTIN J. RAMIREZ

Investigador Independiente, CONICET.

Profesor Adjunto, UBA

Museo Argentino de Ciencias Naturales.

Especialidad: Sistemática y evolución de arañas

Miembro del Consejo Asesor del Sistema Nacional de Datos Biológicos, MINCyT

DR. MARTIN J. RAMIREZ

Temas BGN ¿Cómo son las evaluaciones en Biología?
¿Qué criterios, índices o calificaciones se aplican y sobre qué bases se evalúa la labor?

MJR: En CONICET sólo tengo experiencia en una comisión evaluadora de ingreso de becarios de biología. Los puntajes máximos por cada aspecto ya están pautados (promedio, antecedentes en investigación y docencia, director, lugar de trabajo y plan) y el comité asesor tiene libertad para decidir los criterios, índices, ponderaciones y saturaciones para cada ítem específico (publicaciones, congresos, capítulos de libro, pasantías, idiomas, títulos, etc.). Me da la impresión de que las maneras de contar puntajes solo cambian sutilmente año a año, porque la metodología general ya está si no consensuada, al menos bastante arraigada. Dado que en un tiempo breve hay que evaluar

a infinidad de postulantes de las especialidades más diversas (tal vez unos 1000 en biología) y que cada evaluador tendrá que ver en detalle decenas de candidatos (fácilmente unos 30) la idea de cuantificar los elementos es casi ineludible. Creo que es un método imperfecto pero más o menos objetivo, y hasta ahora no he visto otras maneras de evaluar convocatorias masivas; no me imagino cómo hacer evaluaciones cualitativas con tantos postulantes y en temas tan diversos. En las evaluaciones cuantitativas lo que se suele hacer es ponderar. Por un lado, el 100% del puntaje se divide en categorías (publicaciones, docencia, promedio de calificaciones, etc.). Por otro, para cada categoría se crea un puntaje basado en la suma de elementos ponderados. Por ejemplo, en el rubro publicaciones, cada una multiplicada por un factor, que suele contener el índice de impacto de la revista, el orden de autoría y parámetros por el estilo. El uso de índices de impacto es muy común en las convocatorias masivas, pero no necesariamente para las convocatorias puntuales. Entre las miles de ventajas y desventajas que se mencionan: es un índice numérico, producido fuera del comité, internacional, bastante objetivo y repetible; pero la indexación puede ser idiosincrática para revistas de países periféricos, es de la revista y no del trabajo específico, tiene sesgos de acuerdo al tamaño de la comunidad, la institución de los autores, etc.

Temas BGN ¿Cuáles serían los aspectos más importantes para evaluar el proceso de formación en investigación?

MJR: Para un becario que recién comenzará su doctorado, soy partidario de darle un buen peso a las publicaciones, congresos y otras actividades que demuestren su capacidad de investigar. No me siento muy a gusto con la tendencia actual de dar un peso elevado al promedio de calificaciones de la carrera universitaria y tampoco me entusiasman demasiado las edades máximas. Creo que esos dos factores juegan en contra de los candidatos con nivel socioeconómico más bajo, que necesitan trabajar mientras cursan la carrera y tampoco son buenos indicadores de la formación en investigación. Me parece que si estos criterios se revisaran se podrían elegir mejores candidatos.

Temas BGN ¿Y cuáles serían los aspectos fundamentales que evidencian la consolidación en una carrera de investigación?

MJR: Creo que los elementos principales para evaluar a un investigador son la producción académica, la formación de recursos humanos, y la administración de recursos. Concretamente, publicaciones, becarios y tesis, y subsidios, para empezar a hablar. Me parece que un investigador que falle en cualquiera de esos tres aspectos va a tener problemas con su grupo de trabajo, con sus tesis y con su institución. También me parece importante que un investigador trabaje en temas teóricos y metodológicos, aplicando sus investigaciones específicas a problemas conceptuales de un interés mucho más amplio. Otro aspecto que me parece interesante es la inserción en la comunidad científica internacional. Debido a la especialización y al tamaño del sistema científico nacional, es usual que los colegas más cercanos en el tema de investigación estén en otro país. Para los becarios es muy importante circular por otros laboratorios y tener acceso a diferentes enfoques y maneras de trabajar, y un director con vínculos solamente locales puede ser deficiente en este sentido. En el caso de la taxonomía y sistemática, creo que es muy valioso que los temas de trabajo tengan una perspectiva global o regional y también aportes metodológicos.

Temas BGN En nuestro país existen grandes áreas de conocimiento, cada una con sus propios parámetros o prioridades para medir la producción. Por ejemplo, la publicación en revistas indizadas en una base de datos en particular (ISI) no es extensiva a todas las áreas y es así que mientras para algunas disciplinas la producción especializada debe estar dirigida a un público internacional, en otras áreas de conocimiento los trabajos de investigación pueden ser editados en medios locales y con una circulación limitada. ¿Cómo cree que debería el sistema reconocer o equilibrar la desigualdad en este sentido ya que las exigencias son muy fuertes en algunas disciplinas?

MJR: No tengo idea cómo se podrían evaluar lado a lado disciplinas muy diferentes, como sociales y naturales y hasta ahora solo participé en evaluaciones más homogéneas, de biología. Lo que siempre hay es una variedad de especialidades tan grande que es muy difícil comparar (fisiología, genética, limnología, etc.). El factor de impacto de las publicaciones suele ser mayor en especialidades con comunidades científicas grandes: hay más citas porque la base es mayor. Para compensar estos sesgos, en CONICET se suelen rescalan en tercios los factores de impacto según la disciplina. Esta clasificación en disciplinas proviene de la misma empresa que calcula los factores de impacto y se parece un poco a una taxonomía de Borges (embalsamados, amaestrados, lechones, sirenas, fabulosos...). Es un método grosero, pero es una manera de equiparar las desigualdades entre especialidades. El problema surge cuando una disciplina no está discriminada (sistemática, taxonomía) y eso introduce sesgos; en CONICET hubo una comisión dedicada a discriminar esa disciplina. A mí no me impresiona bien cuando la producción científica de un candidato circula solamente en medios locales. En el caso de los trabajos taxonómicos, si bien hay especies endémicas con distribuciones locales, es bastante raro que respeten las fronteras políticas de los países. Nunca me gustó evaluar la producción mediante índices de impacto, pero la verdad es que cuando me tocó estar de evaluador no se me ocurrió una idea superadora.

Temas BGN En una evaluación, ¿es posible equilibrar lo cuantitativo (aplicación de índices, número de discípulos o número de publicaciones, etc.) con lo cualitativo (originalidad y creatividad en los trabajos realizados, formación de recursos humanos competitivos, consolidación de temas en una disciplina, etc.)?

MJR: Precisamente, el punto de equilibrio que se elige para estos dos aspectos define gran parte de la filosofía de una evaluación, que al fin y al cabo tratará de interpretar la carrera de un candidato y producir un orden de mérito cuantitativo (primero, segundo, tercero...). En una conferencia Jorge Crisci dijo una de sus frases memorables: "deberíamos volver al método tradicional de evaluar las publicaciones, que es leerlas". Esto es, evaluar el contenido y el significado de la obra, más que la cantidad de publicaciones y las revistas en donde fueron publicadas. En un concurso para cubrir un puesto específico (curadora de anfibios, genetista poblacional,

o paleontólogo de plantas vasculares), el aspecto cualitativo de la obra ocupa definitivamente un primer plano, los candidatos son pocos, se sabe con mayor claridad qué elementos son valiosos y una parte de la evaluación se resuelve en entrevistas personales. Una convocatoria masiva es muy diferente. En ese caso, creo que los evaluadores tienen que recomendar a los mejores candidatos para hacer investigación, en términos muy generales. Como decía antes, todavía no veo el modo de hacerlo sin cuantificar. Por lo que he visto, el tema inicial obligado de las comisiones y jurados es discutir estos factores de ponderación y principalmente, los topes y saturaciones de cada categoría de antecedentes (cuántos puntos a publicaciones, cuántos a docencia, etc.). En estas instancias es donde se define la filosofía de una evaluación. Un jurado podría establecer que, por ejemplo, en un concurso para jefe de trabajos prácticos, un cargo de esa categoría por tres años satura el puntaje máximo en la categoría "experiencia docente"; no ayuda en nada tener seis o nueve años de experiencia como jefe de trabajos prácticos, ni haber sido profesor adjunto. Otro jurado podría establecer que con tres trabajos se satura el rubro "publicaciones" y no ayuda en nada tener cinco o diez. La selección del jurado es una manera bastante directa de definir el perfil de los candidatos que se buscan. Creo que cualquier buen evaluador se sentiría mal si los candidatos con una producción inteligente y creativa son relegados a favor de otros más rutinarios, repetitivos, o directamente chantas. Afortunadamente, es raro que un candidato brillante produzca poco, y que uno malo produzca mucho, y en las pocas comisiones en que participé existió un consenso, tácito o explícito, de revisar con atención esos pocos casos excepcionales. Si bien aparece cierta tendencia a fragmentar las investigaciones en pequeños trabajos aislados, que no me gusta nada, las revistas con mayor impacto no suelen aceptar ese tipo de trabajos.

Temas BGN ¿Qué opinión le merece la cuantificación del orden de las autorías en una publicación? ¿Cuál sería el rol de un primer autor y cuál el del autor para correspondencia? ¿Es generalizado el uso del índice que se refiere a la cantidad de citas en revistas internacionales?

MJR: Creo que hay que tener en cuenta el orden de autoría en las publicaciones. Por ejemplo, un candidato a una beca posdoctoral que nunca haya publicado nada de primer autor me parece muy pobre. El rol del último autor depende bastante de las especialidades, suele interpretarse que es el que concibió el marco general del proyecto, pero eso varía y hay que verlo caso por caso.

Quisiera agregar que en los jurados y comisiones que me tocó participar hasta ahora sentí un impulso mayoritario por elegir a los mejores candidatos de manera justa y cuidadosa y las discusiones fueron razonables. No es para nada divertido dedicar días y días a evaluar antecedentes y la gente se lo toma muy en serio. Creo que en las evaluaciones hay que tener presente el aspecto individual, porque define la vida de una persona, y también el aspecto institucional, porque nuestro país necesita a los mejores candidatos para el desarrollo del sistema científico.