

Artículo

Recibido: 30/04/21
Rdo. de evaluación: 29/10/21
Aceptado: 01/11/21

Movilidad Marital en la Localidad de Chicoana (Salta)

Marital mobility in Chicoana (Salta)

Selene Pilar Torres

Consejo de Investigación de la Universidad Nacional de Salta (CIUNSa),
Av. Bolivia 5150, Salta, Argentina.
Instituto de Ecología y Ambiente Humano, Universidad Nacional de Salta,
Av. Bolivia 5150, Salta, Argentina.
Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta,
Av. Bolivia 5150, Salta, Argentina.
E-mail: storres@hum.unsa.edu.ar

María Virginia Albeza

Consejo de Investigación de la Universidad Nacional de Salta (CIUNSa),
Av. Bolivia 5150, Salta, Argentina.
Instituto de Ecología y Ambiente Humano, Universidad Nacional de Salta,
Av. Bolivia 5150, Salta, Argentina.
Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Salta,
Av. Bolivia 5150, Salta, Argentina.
Facultad de Ciencias Naturales, Universidad Nacional de Salta,
Av. Bolivia 5150, Salta, Argentina.

Noemí Acreche

Consejo de Investigación de la Universidad Nacional de Salta (CIUNSa),
Av. Bolivia 5150, Salta, Argentina.
Instituto de Ecología y Ambiente Humano, Universidad Nacional de Salta,
Av. Bolivia 5150, Salta, Argentina.

RESUMEN

La estructura genética de las poblaciones humanas depende tanto de su historia demográfica como de los factores evolutivos que puedan haberla modificado. Es necesario tener presente la importancia de la migración, como parte de estos procesos y cómo ésta puede afectar la conformación de parejas. La movilidad marital permite estimar el flujo génico entre una población y las localidades vecinas. En el presente trabajo se analizó la estructura marital y el comportamiento migratorio de la localidad de Chicoana (provincia de Salta) a partir de registros parroquiales de matrimonio (N=3500) asentados en la Parroquia San Pablo, entre 1800 y 1928. Se confeccionaron matrices de migración teniendo en cuenta los lugares de nacimiento de los cónyuges y sus correspondientes distancias geográficas para poner a prueba la hipótesis del Aislamiento por Distancia. En función de los datos aquí analizados, el Aislamiento por Distancia no describe la estructura marital de la localidad de Chicoana. Las distancias maritales presentan una distribución asimétrica positiva relacionada a la baja movilidad de grupos agrícolas y a un alto número de matrimonios conformados por ambos miembros provenientes del mismo lugar. Se observa una alta movilidad masculina (223,14 km distancia promedio para los esposos; 52,79 km para las esposas) y una tendencia a la matrilocalidad ($\alpha < 0,00001$).

Palabras Clave: distancia marital – aislamiento por distancia – matrilocalidad

ABSTRACT

The genetic structure of human populations depends both on their demographic history and on the evolutionary processes that may have modified it. It is necessary to consider the importance of migration, as part of these processes and how it can affect mating. Marital mobility allows estimating gene flow between a population and neighboring towns. This article analyzed the marital structure

and migratory behavior of Chicoana (Salta province), using this town marital records (N= 3500), settled in San Pablo Parish, between the years 1800 and 1928. The isolation by Distance hypothesis was tested using marital migration matrices, obtained from birthplaces of marriage partners, and the respective geographic matrices. Based on the data analyzed here, Isolation by Distance hypothesis does not describe Chicoana's marital structure. Marital distances showed a leptokurtic distribution related to low mobility of agricultural groups and a high number of marriages made up of both members from the same place. High male mobility is observed (223.14 km average distance for husbands; 52.79 km for wives) and a tendency towards matrilocality ($\alpha < 0.00001$).

Key words: marital distance – isolation by distance – matrilocality

INTRODUCCIÓN

La estructura genética de las poblaciones humanas depende tanto de su historia demográfica como de la acción de los factores evolutivos (direccionales y estocástico) que puedan haber modificado su genoma. Es necesario tener en cuenta la importancia que tiene el comportamiento migratorio de los individuos y cómo éste puede afectar la conformación de parejas. En este sentido, factores socioculturales pueden impactar en los procesos microevolutivos y en consecuencia conducir a una posible microdiferenciación genética entre poblaciones.

Las migraciones y las relaciones entre poblaciones han sido ampliamente estudiadas en las poblaciones humanas. Como fenómeno demográfico, el movimiento de individuos puede modificar el tamaño de la población y su estructura por sexo y edad. El flujo génico, como expresión genética de las migraciones, puede tener un impacto importante en su estructura genética. A lo largo de su existencia, los individuos pueden trasladarse de una localidad a otra, pero sólo ciertos movimientos, los asociados al matrimonio/conformación de pareja y el nacimiento de la descendencia, por ejemplo, serán trascendentes desde la Genética de Poblaciones, por considerarse que son los que pueden afectar la estructura de las poblaciones involucradas.

En este sentido, la movilidad marital, definida como la distancia existente entre los lugares de nacimiento de los cónyuges (Roberts 1976), no sólo permite estimar el flujo génico entre una población y las localidades vecinas sino también brinda información acerca de si el matrimonio o la conformación de parejas puede estar uniendo áreas genéticamente diferentes (Cavalli-Sforza y Bodmer 1981; Devor 1980; Sánchez-Compadre 1989).

El matrimonio o la conformación de parejas puede implicar el desplazamiento de al menos uno de los dos cónyuges. Este movimiento puede realizarse dentro de la población de nacimiento o no. En este segundo caso supondrá un intercambio entre diferentes localidades. Boyce et al. (1967) plantean que un componente de gran importancia es la práctica de la exogamia, en la que un individuo elige una pareja en una población diferente a la suya.

Es necesario tener presente que, si bien en los trabajos vinculados a distancias maritales la distancia geográfica es importante, la conformación de parejas y las migraciones, pueden verse condicionadas además por factores sociales, culturales, religiosos, laborales, entre otros, que se espera tengan correlación con una mayor o menor diferenciación genética entre poblaciones. En este sentido, las migraciones y las relaciones entre poblaciones han sido estudiadas a partir de diferentes modelos: Islas, *Stepping Stone* y Aislamiento por Distancia (Wright 1943; Cavalli-Sforza y Bodmer 1981; Barbujani 2003; Crispo y Hendry 2005; Acreche 2007).

En este trabajo, los movimientos vinculados al matrimonio fueron analizados a partir del Modelo de Aislamiento por Distancia, que supone un aumento de las diferencias genéticas entre poblaciones a medida que la distancia geográfica aumenta. Se espera que los individuos dentro de una localidad o de localidades vecinas tengan más probabilidades de aparearse entre sí que con individuos de poblaciones más alejadas. Así, los cruzamientos al azar se encuentran limitados por la distancia (Wright 1943). Este modelo requiere la construcción de matrices de migración que, confrontadas con las de distancia geográfica, permiten hacer inferencias sobre la estructura de la población (Boattini et al. 2006) we revise and standardize the procedures required by the migration matrix model of Malécot ([1950] Ann Univ Lyon Sci [A] 13:37-60. En este sentido, el objetivo de este trabajo fue analizar la estructura marital y el comportamiento migratorio de los individuos de la localidad de Chicoana para el período comprendido entre 1800 y 1928.

MATERIALES Y MÉTODOS

Área de estudio

Se analizaron las distancias maritales de Chicoana, localidad cabecera del departamento homónimo, a 47 km al sur de la ciudad de Salta, capital de la provincia (Fig. 1). Este departamento, que pertenece a la región del Valle de Lerma o ecorregión Selva de Yungas, limita al norte con los departamentos de Rosario de Lerma y Cerrillos, al este con el de Capital, al sur con el de La Viña y al oeste con los de San Carlos y Cachi. Tiene una superficie de 1015 km² (De Grande 2019), comprende a los municipios de Chicoana y El Carril y cuenta con 20710 habitantes, de acuerdo al Censo Nacional de Hogares y Viviendas del año 2010 (INDEC 2010).

Entre 1534 – 1535 arriban las primeras expediciones europeas comandadas por Diego de Almagro y Diego de Rojas a la actual zona del departamento, estableciendo el primer contacto con las comunidades de la región (Tarragó 1984). A pesar de la temprana llegada, el área no fue plenamente controlada y colonizada por los españoles hasta finalizadas las Guerras Calchaquías en el siglo XVII. A comienzos del siglo XVIII, Chicoana se convierte en un curato dependiente de la gobernación del Tucumán; hacia finales del mismo siglo, como todo el resto del NOA, forma parte del Virreinato del Río de La Plata y en 1840 se constituye como departamento (López 1840; Sistema Argentino de Información Jurídica 1947).

Hasta el siglo XIX, la región del Valle de Lerma, y con ella sus principales localidades, tuvo un papel preponderante en las comunicaciones y el comercio entre Buenos Aires y las poblaciones del norte debido a su ubicación geográfica estratégica (Zacca 1997). A mediados de este siglo, se consolida a nivel país,

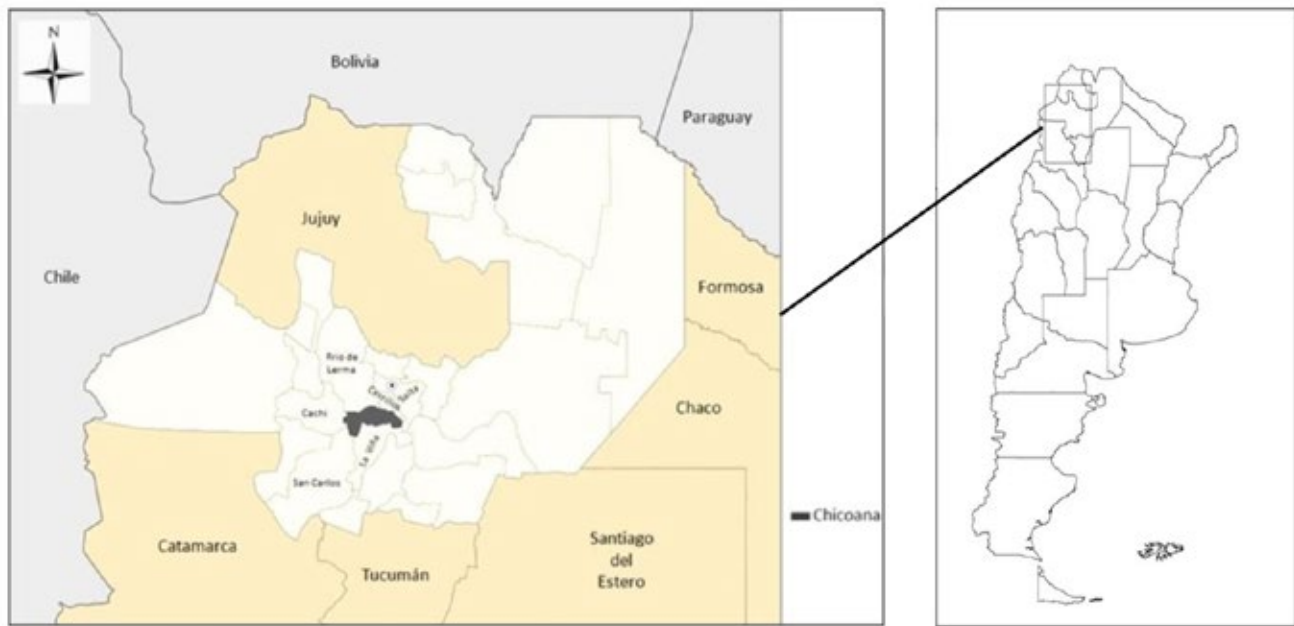


Figura 1. Ubicación de la localidad de Chicoana (Provincia de Salta). Fuente: Instituto Geográfico Nacional.

un modelo económico agroexportador en el que la Pampa Húmeda se convierte en la región en la que se centra el desarrollo productivo y Salta queda relegada (Mercado 1996). Esta situación dejaría, comparativamente, no sólo a Salta sino también a la región NOA fuera del aluvión inmigratorio de las últimas décadas del S. XIX y primeras del XX. Recién a mediados del siglo XX, la región, y la ciudad de Salta en particular, vuelve a tener un acelerado crecimiento demográfico.

Hasta 1940 el trigo y el maíz fueron los cultivos más importantes y el principal sustento de la región, después de esa fecha el cultivo tabaco cobra importancia como actividad económica, principalmente en las localidades de Chicoana y Guachipas (Cámara del Tabaco de la Provincia de Salta 1997).

INFORMACIÓN BIODEMOGRÁFICA

Para analizar la movilidad asociada al matrimonio, se consideraron aquellos registrados entre 1800 y 1928 en la Parroquia de San Pablo de Chicoana, disponibles *online* en los libros parroquiales en la página de la Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días (n.d.), un total de 3500 matrimonios. A lo largo del período se observa que la calidad y la información de los registros varía por lo que la información disponible no es uniforme a pesar de tratarse de la misma parroquia. A fines de la década de 1880 los registros parroquiales son estandarizados a partir de la utilización de fichas. A pesar de esto, se encuentran períodos incompletos. Aquellos datos ilegibles, o que no pudieron asignarse claramente a una localidad concreta, fueron tratados como datos perdidos. Para identificar las localidades mencionadas en los archivos se utilizaron mapas de zonas y otras bases de datos elaboradas por el equipo de investigación y fueron

reorganizadas en función de los límites departamentales actuales.

La información disponible fue transcrita y sistematizada en bases de datos consignándose: nombre y apellido de ambos cónyuges, lugar y fecha de matrimonio (parroquia), edad al matrimonio, lugar de nacimiento y residencia, etnia, oficio de los cónyuges, impedimentos de consanguinidad o afinidad y sus respectivas dispensas. En aquellos registros donde estuviera disponible se consignó también esta información para los padres de los novios.

Es necesario tener presente que al tratarse de un período extenso en el que se produjeron hechos históricos como la Independencia y la formación del Estado Nación, algunas localidades, pueblos y/o departamentos pueden haber cambiado su denominación, así como sus límites jurisdiccionales, lo que puede dificultar el acceso a la información de algunas poblaciones.

El movimiento matrimonial o distancias maritales fue analizado a partir del lugar de nacimiento de los cónyuges a través de matrices de migración. Como ya fuera mencionado, estas matrices pueden considerarse una representación de la movilidad de la población (Boattini et al. 2006; Cavalli-Sforza y Bodmer 1981) we revise and standardize the procedures required by the migration matrix model of Malécot ([1950] Ann Univ Lyon Sci [A] 13:37-60. Pueden ser construidas a partir de datos demográficos de progenitores – descendientes o migración marital. En este último caso, las columnas (*i*) de la matriz representan los lugares de nacimiento de los esposos, mientras que en las filas (*j*) se disponen los lugares de nacimiento de las esposas y el cuerpo de la misma estará constituido por las frecuencias absolutas de las parejas conformadas por las diferentes combinaciones de lugares. A partir de esta matriz se construyó la matriz triangular de distancias geográficas entre los lugares de nacimiento y

la matriz de distancias euclídeas, ambas con las mismas dimensiones.

De acuerdo a Torres et al. (2019), en este trabajo las distancias entre los lugares de nacimiento de los cónyuges se midieron en línea recta. Este criterio fue tomado teniendo en cuenta las características de la localidad analizada, las poblaciones que las habitaron y habitan y la imposibilidad de conocer efectivamente las rutas de desplazamiento de los individuos. Las medidas se obtuvieron a través de la herramienta Google Earth; para el análisis de las distancias maritales los matrimonios se agruparon en categorías en función de las distancias: 0-49 km, 50-99 km, 100-199 km, 200-299 km, 300-399 km, 400-499 km, 500-599 km, más de 600 km. Aquellas parejas cuyos cónyuges nacieron en el departamento de Chicoana se les asignó una distancia marital de 0.

Se han clasificado los migrantes en función de las zonas geoestructurales de la provincia de Salta (Puna, Valle Calchaquí, Chaco Salteño y Valle de Lerma) a fin de estimar los porcentajes de exogamia y las tasas de migración local (*k*), próxima (*mp*) y de larga distancia (*m_l*) (Colantonio 1995). Se consideró como "Local" (*L*) a los nacidos en el Valle de Lerma; "próximo" (*P*) a los de la región contigua (Valle Calchaquí y Chaco Salteño) y "distante" (*D*) a los nacidos en regiones más alejadas, otras provincias y/o países. Este mismo análisis se llevó a cabo para las parejas, considerando como "endógamas" (*En*) aquellas conformadas por ambos cónyuges nacidos en Chicoana.

La migración diferencial por sexo se estimó para evaluar los patrones de búsqueda del cónyuge teniendo en cuenta las distancias existentes entre el lugar de residencia y de nacimiento a través del test de Student. La prueba Chi cuadrado se utilizó para estimar patri o matrilocalidad a partir de las parejas conformadas por al menos un individuo local.

La hipótesis de Aislamiento por Distancia se puso a prueba confrontando las matrices de distancia euclídea y de distancia geográfica a través del Test de Mantel; se obtuvieron los coeficientes de correlación (*r*) y su significancia (*p*). Del análisis se excluyeron todas las parejas en las cuales ambos cónyuges residieran fuera del departamento de Chicoana al momento de casarse ya que concurrían a la misma por ser la Parroquia de San Pablo la cabecera del curato.

El tratamiento estadístico de los datos se realizó con el paquete *SPSS for Windows*, Versión 19.0 (IBM Corp. 2010), la transformación de matrices a partir del programa INFOStat (Di Rienzo et al. 2020) y la confrontación de las mismas a través del programa NTSYSpc versión 2.0 (Rohlf 2000).

RESULTADOS

Para el período analizado (1800-1928), de los 3500 matrimonios registrados en la Parroquia de San Pablo de Chicoana, 2853 (81,51 %) presentan datos legibles referidos al lugar de nacimiento. De estos, 2776 (79,31

Tabla 1. Registros parroquiales disponibles para ambos cónyuges por quinquenio.

	Nombre y Apellido	Lugar de Nacimiento	Lugar de Residencia	Impedimento
1800 - 1804	88	81	41	1
1805 - 1809	112	91	57	3
1810 - 1814	101	75	2	----
1815 - 1819	55	36	----	----
1820 - 1824	166	130	12	3
1825 - 1829	127	113	7	3
1830 - 1834	69	64	8	1
1835 - 1839	----	----	----	----
1840 - 1844	126	19	6	3
1845 - 1849	117	----	----	11
1850 - 1854	114	3	----	3
1855 - 1859	147	96	67	4
1860 - 1864	162	131	120	8
1865 - 1869	175	106	69	4
1870 - 1874	118	98	34	1
1875 - 1879	156	152	86	2
1880 - 1884	143	141	96	2
1885 - 1889	79	77	3	2
1890 - 1894	159	154	4	----
1895 - 1899	237	209	----	6
1900 - 1904	191	183	----	5
1905 - 1909	189	186	----	9
1910 - 1914	108	108	8	----
1915 - 1919	232	213	----	4
1920 - 1924	162	150	----	2
1924 - 1928	167	160	1	1
	3500	2776	621	78

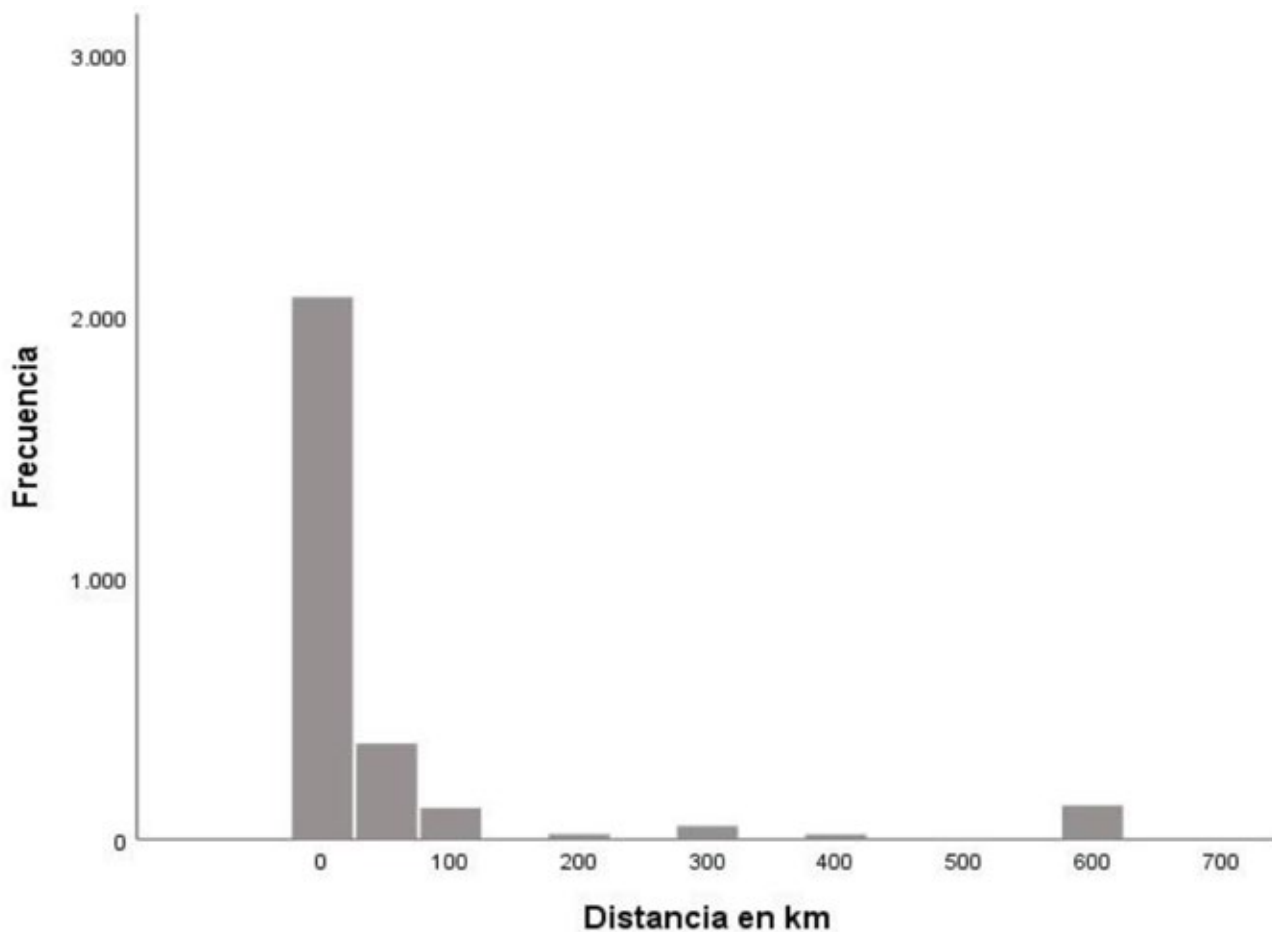
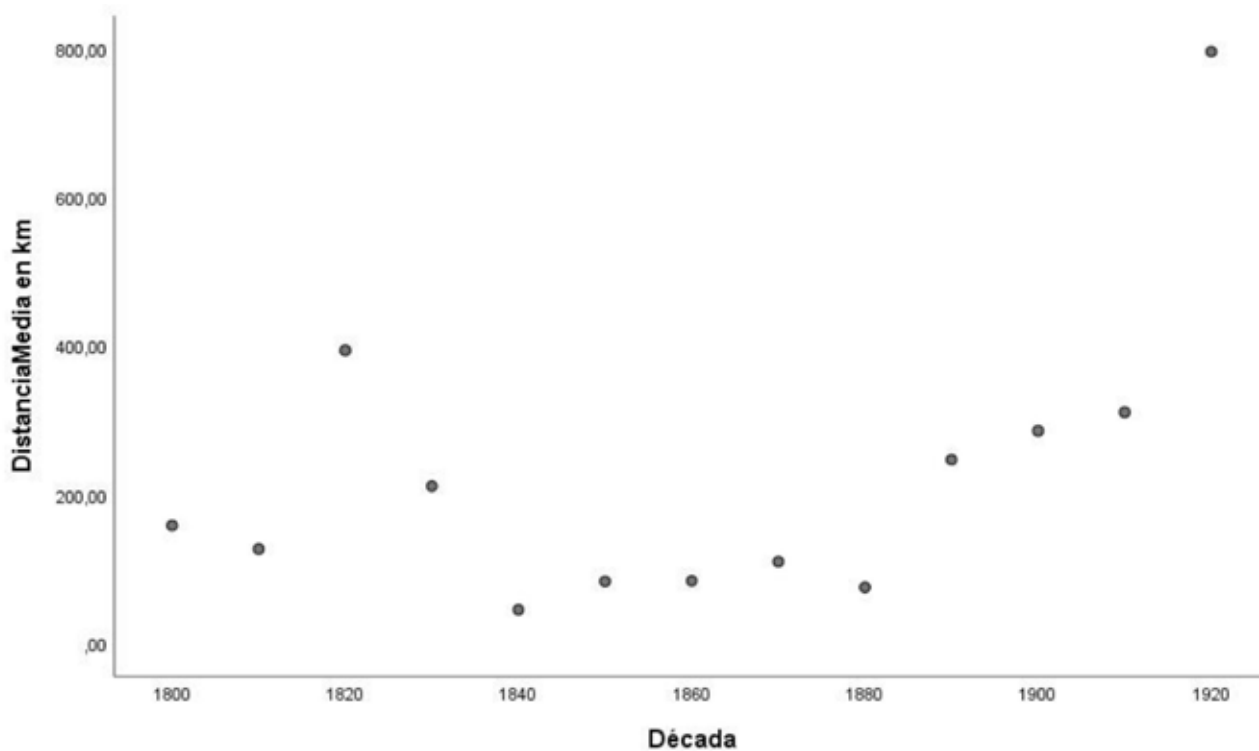


Figura 2. Histograma de distancias maritales de Chicoana (1800-1928).



%) lo consignan para ambos cónyuges y sólo 621 (17,74 %) registran además el lugar de residencia (Tabla 1). Al considerar los datos separados por sexo, los maridos presentaron los registros más completos, no sólo referidos a lugar de nacimiento y/o residencia, sino también al resto de la información biodemográfica (edad, estado civil, profesión e información referida a los padres).

Se registraron 78 impedimentos matrimoniales y sus respectivas dispensas. De estas dispensas, otorgadas por la autoridad eclesiástica competente, 43 (55,13 %) fueron por consanguinidad, 22 (28,2 %) por afinidad; 9 (11,54 %) en las que no se especifica si se trata de afinidad o consanguinidad y 4 (5,13 %) por impedimentos dirimentes ocultos (Tabla 1).

Al considerar la totalidad de las parejas, independientemente de si alguno de los cónyuges nació o no en la localidad de estudio, la distancia máxima observada (13263,28 km) corresponde a una pareja conformada por el marido nacido en Beirut y la esposa en Chicoana; la distancia media es de 278,90 km (con una desviación 1515,89 km y una mediana 0,00 km). Cuando del análisis se excluyen 59 parejas (2,13 %) en las que alguno de los dos cónyuges hubiera nacido fuera del continente americano, la distancia promedio es 58,53 km (con una desviación de 190,52 km y una mediana 0,00 km). La distancia máxima observada (1888,88 km) corresponde a parejas conformadas por maridos nacidos en Perú y esposas locales.

El análisis de la distancia marital refleja que Chicoana presenta cierta dispersión de las distancias y una distribución asimétrica positiva, en la que la categoría de 0-49 km es la que presenta la frecuencia más elevada (Figura 2).

Se analizó la distribución de la distancia marital media por década (Fig. 3). Los valores medios más bajos se observaron entre las décadas de 1840 y 1880, momento a partir del cual los valores medios vuelven a aumentar. Los valores medios más altos se observan en las décadas de 1820 y 1920.

En cuanto a la conformación de las parejas, para

aquellas con marido nacido en Chicoana, las esposas provienen de 27 lugares diferentes. Para el caso contrario, los esposos provienen de 42 lugares distintos. Cuando este análisis se agrupa en categorías más amplias: Chicoana, Salta, NOA, resto del país, países limítrofes, otros países de América y migrantes transatlánticos, de 1894 esposas, 1663 (87,8 %) nacieron en Chicoana; 200 (10,6 %) en otras localidades de la provincia de Salta. De 2130 esposos, 1663 (78 %) nacieron en Chicoana y 322 (15,1 %) en otras localidades de la provincia de Salta. Para ambos cónyuges, el resto de las categorías están escasamente representadas con valores inferiores al 2 % (Tabla 2).

Al analizar la exogamia, los individuos y las parejas, como ya fuera mencionado, se clasificaron como endógamos (nacidos en Chicoana), locales (nacidos en el Valle de Lerma), próximos (nacidos en el Valle Calchaquí y Chaco Salteño) y distantes (nacidos en cualquier otro lugar). Como se desprende de la Tabla 3, la exogamia es baja en todas las décadas, aunque los varones presentan valores más bajos de endogamia que las mujeres ($\alpha < 0,00001$). En cuanto al aporte migratorio, los esposos tienen mayor proporción de migración local, próxima y distante que las esposas.

Para el análisis de la migración diferencial por sexo considerando las parejas conformadas con al menos un cónyuge local, la distancia media para las esposas es de 52,79 km (SD = 663,74 km) mientras que para los esposos es de 223,14 km (SD = 1377,85 km) siendo significativa la diferencia ($\alpha < 0,00001$). Cuando se considera la totalidad de las parejas con residencia en la localidad de Chicoana, independientemente de si algún cónyuge es nacido en la misma, la distancia marital media para los esposos es de 571,52 km (SD = 1977,57 km) y para las esposas de 292,77 km (SD = 1529,31 km; $\alpha = 0,003$).

En cuanto a patri/matrilocalidad, teniendo en cuenta las parejas con al menos un cónyuge local, a nivel localidad y a nivel zona geoestructural, las esposas son las locales ($\alpha < 0,00001$).

Tabla 2. Conformación de parejas: Lugares de nacimiento agrupados.

Esposo nacido en Chicoana		Esposa nacida en Chicoana		
	N Parejas (%)		N Parejas (%)	
Lug. Nac. Esposas	Chicoana	1663 (87,80)	Chicoana	1663 (78,08)
	Salta	200 (10,56)	Salta	322 (15,12)
	NOA	15 (0,79)	NOA	66 (3,10)
	Resto del país	1 (0,05)	Resto del país	7 (0,33)
	Países limítrofes	8 (0,42)	Países limítrofes	25 (1,17)
	Otros países de América	----	Otros países de América	9 (0,42)
	Migración transatlántica	7 (0,37)	Migración transatlántica	38 (1,78)
	Total	1894	Total	2130

Tabla 3. Exogamia; k: migración local; mp: migración próxima; mi: migración larga distancia.

Década	Sexo	E	k	m _p	m _i
1800 - 1809	M	0,515	0,238	0,271	0,127
	F	0,34	0,148	0,158	0,078
1810 - 1819	M	0,063	0,01	0,081	0,027
	F	0,009	0	0,01	0
1820 - 1829	M	0,086	0	0,004	0,082
	F	0,029	0	0,004	0,025
1830 - 1839	M	0,141	0,035	0,034	0,078
	F	0,047	0	0,032	0,015
1840 - 1849	M	0,211	0,118	0,105	0
	F	0,053	0,053	0	0
1850 - 1859	M	0,454	0,25	0,234	0,051
	F	0,171	0,108	0,061	0,01
1860 - 1869	M	0,414	0,222	0,207	0,049
	F	0,344	0,166	0,193	0,024
1870 - 1879	M	0,414	0,213	0,219	0,046
	F	0,272	0,125	0,16	0,008
1880 - 1889	M	0,44	0,224	0,257	0,027
	F	0,287	0,144	0,162	0,004
1890 - 1899	M	0,268	0,145	0,114	0,033
	F	0,212	0,141	0,075	0,008
1900 - 1909	M	0,163	0,109	0,044	0,016
	F	0,114	0,058	0,052	0,008
1910 - 1919	M	0,243	0,122	0,109	0,031
	F	0,227	0,104	0,109	0,031
1920 - 1928	M	0,559	0,3	0,287	0,117
	F	0,488	0,293	0,247	0,037
General	M	0,318	0,152	0,15	0,05
	F	0,233	0,115	0,114	0,02

Tabla 4. Correlación entre distancias maritales y distancias geográficas.

	Esposos	Esposas
Chicoana 1800-1928	r = 0,11732	r = 0,03722
	p = 0,5851	p = 0,5271

El test de Mantel para los esposos y las esposas por separado arrojó correlaciones positivas no significativas (Tabla 4).

DISCUSIÓN

Cavalli-Sforza y Bodmer (1981) plantean que las distancias menores a los 100 km deben ser medidas siguiendo las carreteras, mientras que las distancias mayores debieran medirse en línea recta. Sin embargo, en este trabajo las distancias se midieron de manera lineal teniendo en cuenta que los individuos de las poblaciones analizadas se trasladan entre los distintos puestos o localidades siguiendo el camino más corto o el que representa las menores dificultades topográficas. Esta situación se sostiene en la actualidad, por lo que podría esperarse que haya sido más frecuente tratándose de poblaciones históricas.

La distancia marital media es de 278,90 km. Diferentes autores (Devor 1980; Fuster Siebert 1983;

Sánchez-Compadre 1989) señalan que la distancia marital promedio puede verse afectada por el efecto desproporcionado que los matrimonios entre cónyuges nacidos a grandes distancias pueden tener. Estos matrimonios pueden aumentar la distancia marital media y sobredimensionar la importancia de los efectos genéticos que se esperaría de la migración a larga distancia. En consecuencia, es necesario considerar la mediana que en este caso es igual a 0. Cuando las distancias se agrupan en clases, la categoría más representada es la de 0-49 km. Esta distribución leptocúrtica, es acorde a lo planteado por Jeffries et al. (1976), Cavalli-Sforza y Bodmer (1981) y Calderon et al. (2018) en relación a la baja movilidad de los grupos agrícolas y de localidades rurales.

Esta situación esperada para poblaciones históricas sin medios de transporte “modernos” también se ha observado en poblaciones actuales pertenecientes a las ecorregiones de Puna, Valle Calchaquí y Valle de Lerma (Torres et al. 2019).

Los valores de distancias medias más bajos observados en las décadas comprendidas entre 1840 y 1880 podrían haber sido causados por una selección de pareja o bien podrían estar vinculados a la falta de información del lugar de nacimiento para estos años. En este escenario, debe tenerse en cuenta que el período posterior a la Revolución de Mayo en la provincia de Salta estuvo caracterizado por una inestabilidad política (Raspi 2004) que pudo haber teni-

do consecuencias en el panorama demográfico de la época. Para 1880 en Argentina se consolida el modelo agroexportador que convierte al centro del país en la región en la que se concentra el desarrollo productivo de la Argentina (Di Fabio Rocca et al. 2016).

Si bien la inmigración de ultramar en el NOA tuvo incidencia en el crecimiento poblacional de la región y de la provincia, no tuvo la magnitud que alcanzó en la Pampa Húmeda. Teniendo esto presente, el aumento de los valores medios al final del período analizado podría estar relacionado con el incremento de la migración de larga distancia y de ultramar.

En una primera aproximación, los análisis de la migración diferencial por sexo y patri/matrilocalidad reflejan una asimetría sexual y mayor movilidad masculina, es decir, una tendencia a la matrilocalidad. De las 59 parejas conformadas por algún cónyuge transoceánico, sólo 11 fueron esposas (18,64 %). Este porcentaje es superior al encontrado por Almeida y Demarchi (2020) donde se anotan nacimientos, casamientos y defunciones de toda la población de Calamuchita desde 1896. A partir de datos de 1105 matrimonios, se estimó el coeficiente de consanguinidad por isonimia marital (F en el Valle de Calamuchita en la provincia de Córdoba (12 %), pero ambos coinciden con Devoto (2007) que señala que los inmigrantes llegados a Argentina entre los siglos XIX y XX son en su mayoría hombres, jóvenes en edad laboral entre 20 y 40 años, en un principio de origen rural, con multiplicidad de profesiones (jornaleros, campesinos, artesanos, comerciantes).

Si bien se estima que aproximadamente el 70 % de las sociedades humanas tiene un patrón de residencia patrilocal (Hamilton et al. 2005; Oota et al. 2001; Jobling et al. 2014) especialmente para poblaciones agrícolas, pastoriles, no es lo que reflejan los resultados aquí obtenidos. La tendencia a la matrilocalidad observada en este trabajo con datos históricos coincide con lo encontrado en el Valle de Lerma (y Calchaquí) a partir de datos actuales (Torres et al. 2019) y con lo informado por Almeida y Demarchi (2020) donde se anotan nacimientos, casamientos y defunciones de toda la población de Calamuchita desde 1896. A partir de datos de 1105 matrimonios, se estimó el coeficiente de consanguinidad por isonimia marital (F para el Valle de Calamuchita. Una situación similar ha sido observada por Calderon et al. (2018) para la zona montañosa del sudeste de España (1900 – 1969) y por Toja y Luna (1988) para poblaciones rurales del Valle de Salazar (Navarra) estudiadas a partir de registros parroquiales de matrimonio durante el período comprendido entre los siglos XVII y XX.

CONCLUSIONES

A partir del análisis de los registros matrimoniales de Chicoana para el período 1800-1928 se puede concluir que el modelo de aislamiento por distancia

no explica la estructura marital de la localidad. Las distancias maritales presentan una distribución asimétrica positiva que responde a la baja movilidad asociada a grupos agrícolas sin medios de transporte “modernos”. La distribución de migrantes transatlánticos no fue homogénea en el territorio nacional y la inestabilidad política post-independencia en el territorio salteño se ve reflejada en las distancias maritales, particularmente entre 1840 y 1880. A lo largo de todo el período estudiado, se observa una alta movilidad masculina y, por ende, una tendencia a la matrilocalidad que se mantiene hasta la actualidad.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acreche, N. (2007). AISLAMIENTO REPRODUCTIVO Y MIGRACIÓN. *Seminario Internacional de Población y Sociedad En América Latina.*, 1, 183–189.
- Almeida, M., & Demarchi, D. (2020). Endogamia y consanguinidad en el Valle de Calamuchita, Provincia de Córdoba, Argentina. Período 1896-1950. *Revista Del Museo de Antropología*, 119–128. <https://doi.org/10.31048/1852.4826.v13.n2.26712>
- Barbujani, G. (2003). Migration and Drift. *Encyclopedia of Life Sciences*, 1–5. <https://doi.org/10.1002/9780470015902.a0005450.pub2>
- Boattini, A., Calboli, F. C. F., Villegas, M. J. B., Guerresi, P., Franceschi, M. G., Paoli, G., Cavicchi, S., & Pettener, D. (2006). Migration matrices and surnames in populations with different isolation patterns: Val di Lima (Italian Apennines), Val di Sole (Italian Alps), and La Cabrera (Spain). *American Journal of Human Biology*, 18(5), 676–690. <https://doi.org/10.1002/ajhb.20537>
- BOYCE, A. J., KÜCHEMANN, C. F., & HARRISON, G. A. (1967). Neighbourhood knowledge and the distribution of marriage distances. *Annals of Human Genetics*, 30(4), 335–338. <https://doi.org/10.1111/j.1469-1809.1967.tb00035.x>
- Calderón, R., Hernández, C. L., García-Varela, G., Masciarelli, D., & Cuesta, P. (2018). Inbreeding in Southeastern Spain. *Human Nature*, 29(1), 45–64. <https://doi.org/10.1007/s12110-017-9305-z>
- Cámara del Tabaco de la Provincia de Salta. (1997). *Informe de Producción*.
- Cavalli-Sforza, L. L., & Bodmer, W. F. (1981). *Genética de las Poblaciones Humanas* (Omega (ed.)).
- Colantonio, S. (1995). Estructura de una Población Semiaislada Actual: Migración Marital y Flujo Génico. *Cuadernos Del Instituto de Antropología y Pensamiento Latinoamericano*, 16, 297–313.
- Crispo, E. y Hendry, A. P. (2005). Does time since colonization influence isolation by distance? A meta-analysis. *Conservation Genetics*, 6(5), 665–682. <https://doi.org/10.1007/s10592-005-9026-4>
- De Grande, P. (2019). *Poblaciones. Plataforma abierta de datos espaciales de la Argentina*. Cartografía de Radios Del Censo Nacional de Población, Ho-

- gares y Viviendas 2010. <https://mapa.poblaciones.org/>
- Devor, E. J. (1980). Marital structure and genetic isolation in a rural Hispanic population in northern New Mexico. *American Journal of Physical Anthropology*, 53(2), 257–265. <http://eutils.ncbi.nlm.nih.gov/entrez/eutils/efetch.fcgi?dbfrom=pubmed%7B&%7Did=7416255%7B&%7Dretmode=ref%7B&%7Dcmd=prlinks%5Cnpapers3://publication/doi/10.1002/ajpa.1330530210>
- Devoto, F. J. (2007). La inmigración de ultramar. In Edhasa (Ed.), *Población y bienestar en la Argentina del Primero al Segundo Centenario*. (Primera, pp. 531–548).
- Di Fabio Rocca, F., Albeza, M. V., Postillone, M. L., Acreche, N., Lafage, L., Parolín, M. L., Dejean, C., Carnese, F. R., & Avena, S. (2016). Historia Poblacional Y Análisis Antropogenético De La Ciudad De Salta. *Andes*, 27(2).
- Di Rienzo J.A., Casanoves F., Balzarini M.G., Gonzalez L., Tablada M., R. C. . (2020). *InfoStat versión 2020*. Centro de Transferencia InfoStat, FCA, Universidad Nacional de Córdoba. <http://www.infostat.com.ar>
- Fuster Siebert, V. (1983). *Estructura antropogenética de la población de nueve Parroquias del Municipio de los Nogales, Lugo (1871-1977)*. Universidad Complutense de Madrid.
- Hamilton, G., Stoneking, M., & Excoffier, L. (2005). Molecular analysis reveals tighter social regulation of immigration in patrilocal populations than in matrilineal populations. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 102(21), 7476–7480. <https://doi.org/10.1073/pnas.0409253102>
- IBM Corp. (2010). *SPSS for Windows, release 19.0 Sciences, Statistical Package for Social Sciences*.
- INDEC. (2010). *Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda*. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas. <http://www.censo2010.indec.gov.ar/>
- Jeffries, D. J., Harrison, G. A., Hiorns, R. W., & Gibson, J. B. (1976). A note on marital distances and movement, and age at marriage, in a group of oxfordshire villages. *Journal of Biosocial Science*, 8(2), 155–160. <https://doi.org/10.1017/S0021932000010592>
- Jobling, M., Hollox, E., Hurles, M., Kivisild, T., & Tyler-Smith, C. (2014). *Human Evolutionary Genetics*. (Second Edi). Garland Science.
- López, B. (1840). *Antecedentes sobre la división política-eclesiástica de Salta*. Archivo Histórico de Salta.
- Mercado, M. (1996). La Población de Noroeste Argentino (1869 - 1914). *Cuadernos Del CeSICA (Centro Salteño de Investigaciones de La Cultura Árabe)*, 2.
- Oota, H., Settheetham-Ishida, W., Tiwawech, D., Ishida, T., & Stoneking, M. (2001). Human mtDNA and Y-chromosome variation is correlated with matrilineal versus patrilineal residence. *Nature Genetics*, 29(1), 20–21. <https://doi.org/10.1038/ng711>
- Raspi, E. (2004). Trabajo y población en la ciudad de Salta. 1865. *Revista Escuela de Historia. Facultad de Humanidades. Universidad Nacional de Salta*, 3.
- Roberts, D. (1976). Les concepts d'isolats. In *L'étude des isolats* (pp. 75–92).
- Rohlf, F. J. (2000). *NTSYSpc: numerical taxonomy and multivariate analysis system. Version 2.0. Applied Biostatistic (2.0)*.
- Sánchez Compadre, E. (1989). *Babia: Biodemografía y Estructura Familiar* (U. de León (ed.)).
- Search, F. (n.d.). *La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días*. <https://www.familysearch.org/es/>
- Sistema Argentino de Información Jurídica. (1947). *Ley 2131. Delimitación territorial de los Distritos Municipales de la Provincia*. http://www.saij.gov.ar/legislacion/ley-salta-2131-delimitacion_territorial_distritos_municipales.htm?bsrc=ci#
- Tarragó, M. (1984). El contrato Hispano-indígena: La provincia de Chichas. *RUNA, Archivo Para Las Ciencias Del Hombre*, 14. <https://doi.org/10.34096/runa.v14i0.4440>
- Toja, D. I., & Luna, F. (1988). Movilidad generacional en la población del valle de Salazar (Navarra). *Genetics*, 281–288.
- Torres, S. P., Albeza, M. V., & Acreche, N. (2019). Distancias maritales: Salta (Argentina). *Revista Argentina de Antropología Biológica*, 21(2), 005. <https://doi.org/10.24215/18536387e005>
- Wright, S. (1943). Isolation by Distance. *Genetics*, 28(2), 114–138. <https://doi.org/Article>
- Zacca, I. E. (1997). Matrimonio y mestizaje entre los indios, negros, mestizos y afro-mestizos en la Ciudad de Salta (1766 - 1800). *Andes. Antropología e Historia*, 8, 243–270.